

Protokół z XLV posiedzenia Rady Stowarzyszenia
Lokalna Grupa Działania „ZIEMIA PRZEMYSKA”,
które odbyło się w dniu 27 września 2022 r.
w sprawie rozpatrzenia wniosków o wydanie opinii
w sprawie zmian umowy o przyznanie pomocy

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 09:00 i odbyło się w Przemyślu, Biuro LGD „ZIEMIA PRZEMYSKA” pok. nr 25.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 7 i ustalił, że istnieje quorum oraz że są zachowane parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Marek Iwasieczko
 - 2) Marek Kudła
 - 3) Jolanta Bereźnicka
 - 4) Andrzej Borsuk
 - 5) Danuta Błońska
 - 6) Andrzej Włoch
 - 7) Iwona Maciołek
5. Na posiedzeniu obecna była ponadto Komisja Skrutacyjna w składzie:
 - Gerard Szczygieł – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
 - Piotr Perkun – Wiceprezes Zarządu.
6. W związku ze stwierdzeniem quorum Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. W związku z brakiem wniosków, uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 - 1) rozpatrzenie wniosku o wydanie opinii w sprawie zmiany umowy o przyznanie pomocy,
 - 2) podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii w zakresie zmian umowy o przyznania pomocy,
 - 3) wolne głosy, wnioski i zapytania.

7. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów. Z oceny operacji żaden z Członków Rady nie był wyłączoney.
8. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy, co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.
9. Następnie przystąpiono do rozpatrywania wniosków o wydanie opinii w sprawie zmian umowy o przyznanie pomocy:
- 1) Operacja **Renowacja zabytkowego budynku w Drohojowie dla potrzeb kulturalnych oraz wyposażenie świetlicy wiejskiej**, której wnioskodawcą jest **STOWARZYSZENIE "WSPÓLNA SPRAWA" W DROHOJOWIE** (numer wniosku I/3/21):
- Przed przystąpieniem do oceny zgodności operacji z LSR i lokalnymi kryteriami wyboru, Członkowie Rady zapoznali się z wstępną oceną wniosku z dnia 19.05.2021 r. w zakresie:
 - a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)
 - b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);
 - c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),
 - Po przedstawieniu oceny wstępnej wniosku członkowie Rady przeszli do dyskusji, a następnie dokonano ponownej oceny zgodności operacji z zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi (*tj. Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy.*).

W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączoney.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR.
W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- Następnie przystąpiono do oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji:

- a) przeprowadzono ponowną ocenę w zakresie kryterium: **Wysokość wkładu własnego**

W związku ze zmianą umowy w zakresie **Wysokości wkładu własnego** przeprowadzono ponownie głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się **0 pkt.**

W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Wysokość wkładu własnego wynosi 15,00% i jest równa minimalnej wysokości wkładu własnego określonego w LSR.

- b) przeprowadzono ponowną ocenę w zakresie kryterium: **Wnioskowana kwota dofinansowania**

W związku ze zmianą umowy w zakresie **Wnioskowanej kwoty dofinansowania** przeprowadzono ponownie głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się **0 pkt.**

W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskowana kwota dofinansowania wynosi 143 274,00 zł i mieści się w limicie od 110 001,00 zł do 150 000,00 zł.

- c) ponowna ocena operacji w zakresie wniesionej prośby o wydanie opinii nie dotyczy pozostałych lokalnych kryteriów wyboru operacji, co powoduje utrzymanie punktacji przyznanej zgodnie z UCHWAŁĄ Rady Lokalnej Grupy Działania „ZIEMIA PRZEMYSKA” nr XXIX/161/21 z dnia 15.06.2021 r.
 - W wyniku ponownej oceny operacja uzyskała 25 punktów, w związku z czym operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.
 - Wnioskowana przez Beneficjenta zmiana umowy o przyznanie pomocy nie ma wpływu na decyzję Rady z dnia 15.06.2021 r. (uchwała nr XXIX/161/21) w zakresie zgodności z kryteriami formalnymi i LSR oraz kryteriami wyboru operacji stosowanymi przy wyborze tej operacji do finansowania.
 - W wyniku przeprowadzonej ponownej oceny Rada stwierdziła, iż operacja jest zgodna z LSR oraz zakresem tematycznym, a także spełnia minimum punktowe warunkujące wybór operacji wskazane w ogłoszeniu naboru nr 1/2021. W dniu przekazania do Urzędu Marszałkowskiego operacja mieściłaby się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków nr 1/2021.
- 2) Operacja **Renowacja zabytkowego budynku (dawna plebania) w Drohojowie**, której wnioskodawcą jest **Parafia Rzymskokatolicka pw. MB Częstochowskiej w Drohojowie** (numer wniosku II/1/21):
- Przed przystąpieniem do oceny zgodności operacji z LSR i lokalnymi kryteriami wyboru, Członkowie Rady zapoznali się z wstępną oceną wniosku z dnia 19.05.2021 r. w zakresie:
 - a) zgodności z kryteriami formalnymi (tj. *Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)
 - b) zgodności z LSR (tj. *zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);
 - c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (tj. *z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),
 - Po przedstawieniu oceny wstępnej wniosku członkowie Rady przeszli do dyskusji, a następnie dokonano ponownej oceny zgodności operacji z zgodności z LSR (tj. *zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi (tj. *Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy*).

W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR.
W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- Następnie przystąpiono do oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji:

- a) przeprowadzono ponowną ocenę w zakresie kryterium: **Wysokość wkładu własnego**

W związku ze zmianą umowy w zakresie **Wysokości wkładu własnego** przeprowadzono ponownie głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wysokość wkładu własnego wynosi 38,12 % (23,12 % powyżej wkładu minimalnego).

- b) przeprowadzono ponowną ocenę w zakresie kryterium: **Wnioskowana kwota dofinansowania**

W związku ze zmianą umowy w zakresie **Wnioskowanej kwoty dofinansowania** przeprowadzono ponownie głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskowana kwota dofinansowania wynosi 150 000,00 zł i mieści się w limicie od 110 001,00 do 150 000,00 zł.

c) ponowna ocena operacji w zakresie wniesionej prośby o wydanie opinii nie dotyczy pozostałych lokalnych kryteriów wyboru operacji, co powoduje utrzymanie punktacji przyznanej zgodnie z UCHWAŁĄ Rady Lokalnej Grupy Działania „ZIEMIA PRZEMYSKA” nr XXX/172/21 z dnia 15.06.2021 r.

- W wyniku ponownej oceny operacja uzyskała 25 punktów, w związku z czym operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.
- Wnioskowana przez Beneficjenta zmiana umowy o przyznanie pomocy nie ma wpływu na decyzję Rady z dnia 15.06.2021 r. (uchwała nr XXX/172/21) w zakresie zgodności z kryteriami formalnymi i LSR oraz kryteriami wyboru operacji stosowanymi przy wyborze tej operacji do finansowania.
- W wyniku przeprowadzonej ponownej oceny Rada stwierdziła, iż operacja jest zgodna z LSR oraz zakresem tematycznym, a także spełnia minimum punktowe warunkujące wybór operacji wskazane w ogłoszeniu naboru nr 2/2021. W dniu przekazania do Urzędu Marszałkowskiego operacja mieściłaby się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków nr 2/2021.

3) Operacja **Zakup ładowarki teleskopowej**, której wnioskodawcą jest **BUD - GEO inż. Adam Zagalak** (numer wniosku VI/1/21):

- Przed przystąpieniem do oceny zgodności operacji z LSR i lokalnymi kryteriami wyboru, Członkowie Rady zapoznali się z wstępną oceną wniosku z dnia 08.12.2021 r. w zakresie:
 - a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)
 - b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);
 - c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),
- Po przedstawieniu oceny wstępnej wniosku członkowie Rady przeszli do dyskusji, a następnie dokonano ponownej oceny zgodności operacji z zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi (tj. Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy.).

W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR. W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- Następnie przystąpiono do oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji:
 - a) przeprowadzono ponowną ocenę w zakresie kryterium: **W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu**

W związku ze zmianą umowy w zakresie zmiany zestawienia rzeczowo finansowego przeprowadzono ponownie głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia kryterium **W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu** i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – W budżecie operacji zaplanowano środki na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu poprzez zamontowanie w minikoparce podwójnej pompy o zmiennej wydajności, co przyczynia się do efektywniejszej pracy maszyny przy jednoczesnym spadku zużycia paliwa i ograniczeniu emisji spalin.

Dodatkowo wyposażenie w system VDS oraz głowicę Power Tilt co sprawia, że koparka jest w stanie wykonywać pracę o 30 % szybciej niż standardowe maszyny, co również ma wpływ na zużycie paliwa i emisję spalin, a tym samym wpływa na ochronę środowiska.

b) przeprowadzono ponowną ocenę w zakresie kryterium: **Wysokość wkładu własnego**

W związku ze zmianą umowy w zakresie **Wysokości wkładu własnego** przeprowadzono ponownie głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wysokość wkładu własnego wynosi 46,56 % (wkład własny stanowi 45 % i więcej kosztów kwalifikowalnych).

c) przeprowadzono ponowną ocenę w zakresie kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

W związku ze zmianą umowy w zakresie zmiany zestawienia rzeczowo finansowego przeprowadzono ponownie głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia kryterium **Innowacyjny charakter operacji** i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 7 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali kraju z wykorzystaniem technologii stosowanych w Polsce nie dłużej niż 5 lat. W planowanej do zakupu minikoparce zastosowano innowacyjny system hydrauliki roboczej dostępny w Polsce od 2018 roku.


d) ponowna ocena operacji w zakresie wniesionej prośby o wydanie opinii nie dotyczy pozostałych lokalnych kryteriów wyboru operacji, co powoduje utrzymanie punktacji przyznanej zgodnie z UCHWAŁĄ Rady Lokalnej Grupy Działania „ZIEMIA PRZEMYSKA” nr XLI/208 /22 z dnia 12.01.2022 r.

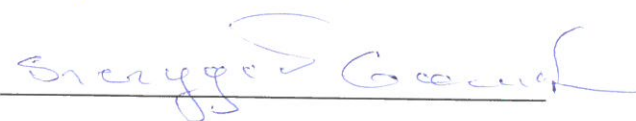
- W wyniku ponownej oceny operacja uzyskała 18 punktów, w związku z czym operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.
- Wnioskowana przez Beneficjenta zmiana umowy o przyznanie pomocy nie ma wpływu na decyzję Rady z dnia 12.01.2022 r. (uchwała nr XLI/208/22) w zakresie zgodności z kryteriami formalnymi i LSR oraz kryteriami wyboru operacji stosowanymi przy wyborze tej operacji do finansowania.
- W wyniku przeprowadzonej ponownej oceny Rada stwierdziła, iż operacja jest zgodna z LSR oraz zakresem tematycznym, a także spełnia minimum punktowe warunkujące wybór operacji wskazane w ogłoszeniu naboru nr 6/2021. W dniu przekazania do Urzędu Marszałkowskiego operacja mieściłaby się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków nr 6/2021.

10. W wyniku zakończenia procedury rozpatrzenia wniosków o wydanie opinii w sprawie zmian umów o przyznanie pomocy podjęto następujące uchwały:

- Uchwała z dnia **27 września 2022 r. nr XLV/234/22** w przedmiocie **wydania opinii w sprawie zmiany umowy o przyznanie pomocy operacji Renowacja zabytkowego budynku w Drohojowie dla potrzeb kulturalnych oraz wyposażenie świetlicy wiejskiej**, której wnioskodawcą jest **STOWARZYSZENIE "WSPÓLNA SPRAWA" W DROHOJOWIE**,
- Uchwała z dnia **27 września 2022 r. nr XLV/235/22** w przedmiocie **wydania opinii w sprawie zmiany umowy o przyznanie pomocy operacji Renowacja zabytkowego budynku (dawna plebania) w Drohojowie**, której wnioskodawcą jest **Parafia Rzymskokatolicka pw. MB Częstochowskiej w Drohojowie**,
- Uchwała z dnia **27 września 2022 r. nr XLV/236/22** w przedmiocie **wydania opinii w sprawie zmiany umowy o przyznanie pomocy operacji Zakup ładowarki teleskopowej**, której wnioskodawcą jest **BUD - GEO inż. Adam Zagalak**.

11. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 10.30 dnia 27 września 2022 roku.





Przewodniczący Rady
 LGD „ZIEMIA PRZEMYSKA”
 Marek Iwusieczko

 (podpis Przewodniczącego Rady)

 (podpisy Członków Komisji Skrutacyjnej)