

**Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia
Lokalna Grupa Działania „ZIEMIA PRZEMYSKA”,
które odbyło się w dniach 6 i 20 marca 2017 r.**

- 1.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 12:00 i odbyło się w Przemyślu, Plac Dominikański 3 sala nr 107.
- 2.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklarację bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
- 3.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 9 i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.
- 4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Andrzej Borsuk
 - 2) Marek Iwasieczko
 - 3) Marek Kudła
 - 4) Agata Lalik
 - 5) Danuta Błońska
 - 6) Adam Cieleń
 - 7) Aleksandra Weresińska
 - 8) Jolanta Bereźnicka
 - 9) Iwona Maciołek

Ilekcćóć którykolwiek z Członków Rady opuśczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

- 5.** Na posiedzeniu obecny była ponadto Komisja Skrutacyjna w składzie:
 - Lubomira Michałuszko - Członek Zarządu
 - Jadwiga Haber-Słowińska - Członek Komisji Rewizyjnej
 - Gerard Szczygieł - Członek Komisji Rewizyjnej.
- 6.** Sprawdzono quorum i parytety.
- 7.** Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków zgłoszonych przez Członków Rady Przewodniczący zaproponował aby przerwać posiedzenie po dokonaniu oceny, celem przygotowania list operacji wybranych i niewybranych oraz przygotowania uchwał. Uzgodniono kolejny termin posiedzenia na dzień 20 marca 2017 roku godzina 12:00.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 - 1) ocenę wstępną wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru 2/2017.
 - 2) ocenę wniosków według lokalnych kryteriów wyboru.
 - 3) przerwę celem przygotowania dokumentów do dalszych etapów posiedzenia,
 - 4) podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, które zostały złożone w ramach naboru,
 - 5) wolne głosy, wnioski i zapytania.

8. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:

1) Andrzej Borsuk - wyłączony z omawiania i oceny operacji:

- **Przebudowa świetlicy wiejskiej - Dybawka ul. Przemyska 4**, objętej wnioskiem złożonym przez **Gmina Krasiczyn** ze względu na okoliczność **świadczenia usługi na rzecz Wnioskodawcy przez okres co najmniej 1 miesiąca**,

- **Przebudowa świetlicy wiejskiej - Brylińce**, objętej wnioskiem złożonym przez **Gmina Krasiczyn** ze względu na okoliczność **świadczenia usługi na rzecz Wnioskodawcy przez okres co najmniej 1 miesiąca**,

2) Marek Iwasieczko - wyłączony z omawiania i oceny operacji **Przebudowa świetlicy wiejskiej w Torkach** objętej wnioskiem złożonym przez **Gmina Medyka** ze względu na okoliczność **bycia reprezentantem Wnioskodawcy**.

3) Marek Kudła - wyłączony z omawiania i oceny operacji **Przybytek kultury dawnej oraz Siedlisko rzemiosł i rękodziela w Kuńkowcach** objętej wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Ziemi Przemyskiej** ze względu na okoliczność **bycia członkiem stowarzyszenia Wnioskodawcy**.

Zgodnie z § 15 ust. 7 *Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „ZIEMIA PRZEMYSKA”* członek Rady, który jest wyłączony z oceny danej operacji będzie opuszczał salę na czas omawiania i głosowania nad tą operacją.

9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy, co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

10. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Skrutacyjną ogłosił głosowanie w sprawie każdego wniosku, uwzględniając punkty kontrolne zawarte w Części E Karty oceny wstępnej. Przewodniczący odnotowywał wyniki głosowania na karcie oceny wstępnej, która jest podpisywana przez wszystkich uprawnianych do głosowania członków Rady.

11. Dokonano oceny wstępnej wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru **2/2017**. Informacja o wyłączeniu się któregokolwiek z członków rady oznacza, że na czas omawiania i oceny danego wniosku wyłączony członek rady opuścił salę. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) operacja **Przebudowa świetlicy wiejskiej w Torkach**, której wnioskodawcą **Gmina Medyka**

Została oceniona w zakresie:

a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o poznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Iwasieczko

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Iwasieczko

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji PROW na lata 2014-2020 (tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Iwasieczko

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

- 2) operacja **Przebudowa chóru - budowa wirtualnych organów piszczałkowych w obiekcie kulturalnym w Żurawicy**, której wnioskodawcą jest **Razem jest łatwiej**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (tj. Złożenia wniosku o poznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 1 głosów za,
- 8 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niezgodną z kryteriami formalnymi.

Uzasadnienie - Kościół, zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych, jest sklasyfikowany w grupie 127, klasa 1272 /Budynki przeznaczone do sprawowania kultu religijnego i czynności religijnych/, więc nie jest obiektem ogólnodostępnej infrastruktury kulturalnej. Zakres tematyczny naboru wniosków obejmuje „**Budowę, przebudowę ogólnodostępnej infrastruktury kulturalnej**”, dlatego operacja **Przebudowa chóru - budowa wirtualnych organów piszczałkowych w obiekcie kulturalnym w Żurawicy** nie wpisuje się w zakres tematyczny ogłoszonego naboru wniosków, a w konsekwencji nie jest zgodna z LSR ani PROW na lata 2014-2020.

- b) zgodności z LSR (tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 1 głosów za,
- 8 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niezgodną z LSR.

Uzasadnienie - Kościół, zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych, jest sklasyfikowany w grupie 127, klasa 1272 /Budynki przeznaczone do sprawowania kultu religijnego i czynności religijnych/, więc nie jest obiektem ogólnodostępnej infrastruktury kulturalnej. Zakres tematyczny naboru wniosków obejmuje „**Budowę, przebudowę ogólnodostępnej infrastruktury kulturalnej**”, dlatego operacja **Przebudowa chóru - budowa wirtualnych organów piszczałkowych w obiekcie kulturalnym w Żurawicy** nie wpisuje się w zakres tematyczny ogłoszonego naboru wniosków, a w konsekwencji nie jest zgodna z LSR ani PROW na lata 2014-2020.

- c) zgodności operacji PROW na lata 2014-2020 (tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 1 głosów za,
- 8 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niezgodną z PROW na lata 2014-2020.

Uzasadnienie - Kościół, zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych, jest sklasyfikowany w grupie 127, klasa 1272 /Budynki przeznaczone do sprawowania kultu religijnego i czynności religijnych/, więc nie jest obiektem ogólnodostępnej infrastruktury kulturalnej. Zakres tematyczny naboru wniosków obejmuje „**Budowę, przebudowę ogólnodostępnej infrastruktury kulturalnej**”, dlatego operacja **Przebudowa chóru - budowa wirtualnych organów piszczałkowych w obiekcie kulturalnym w Żurawicy** nie wpisuje się w zakres tematyczny ogłoszonego naboru wniosków, a w konsekwencji nie jest zgodna z LSR ani PROW na lata 2014-2020.

3) operacja **Modernizacja Sali Widowiskowej oraz sceny w Birczy**, której wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Barwy Jutra**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (tj. *Złożenia wniosku o poznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (tj. *zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,

- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

4) operacja **Przebudowa świetlicy wiejskiej - Dybawka ul. Przemyska 4**, której wnioskodawcą jest **Gmina Krasiczyn**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o poznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

5) operacja **Przebudowa świetlicy wiejskiej - Brylińce**, której wnioskodawcą jest **Gmina Krasiczyn**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (tj. *Złożenia wniosku o poznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (tj. *zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji PROW na lata 2014-2020 (tj. *z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

6) operacja **Przebudowa i remont budynku Domu Ludowego w Buszkowickach wraz z zakupem wyposażenia**, której wnioskodawcą jest **STOWARZYSZENIE WSPIERANIA INICJATYW "POMÓŻMY SOBIE"**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (tj. *Złożenia wniosku o poznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,

- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

7) operacja **Przebudowa budynku poprzez roboty budowlane w ogólnodostępnej infrastrukturze kulturalnej - świetlica wiejska w Huwnikach**, której wnioskodawcą jest **Gmina Fredropol**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o poznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

- 8) operacja **Przebudowa budynku poprzez roboty budowlane w ogólnodostępnej infrastrukturze kulturalnej - świetlica wiejska w Młodowicach**, której wnioskodawcą jest **Gmina Fredropol**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o poznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

9) operacja **Budowa budynku świetlicy wiejskiej wraz z infrastrukturą techniczną w miejscowości Stanisławczyk**, której wnioskodawcą jest **Gmina Przemyśl**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o poznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 9 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączonej.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niezgodną z kryteriami formalnymi.

Uzasadnienie - Zgodnie z § 18 pkt. 2 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „*Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność*” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 poziom dofinansowania w przypadku jednostek sektora finansów publicznych wynosi **63,63 % kosztów kwalifikowalnych**.

Poziom dofinansowania wskazany we wniosku o dofinansowanie wynosi 53 % kosztów kwalifikowalnych, a Wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych, dlatego powyższa operacja nie jest zgodna z PROW 2014-2020 ani LSR.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 9 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączonej.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niezgodną z LSR.

Uzasadnienie - Zgodnie z § 18 pkt. 2 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „*Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność*” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 poziom dofinansowania w przypadku jednostek sektora finansów publicznych wynosi **63,63 % kosztów kwalifikowalnych**.

Poziom dofinansowania wskazany we wniosku o dofinansowanie wynosi 53 % kosztów kwalifikowalnych, a Wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych, dlatego powyższa operacja nie jest zgodna z PROW 2014-2020 ani LSR.

- c) zgodności operacji PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za,
- 9 głosów przeciw,

- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niezgodną z PROW na lata 2014-2020.

Uzasadnienie - Zgodnie z § 18 pkt. 2 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 poziom dofinansowania w przypadku jednostek sektora finansów publicznych wynosi **63,63 % kosztów kwalifikowalnych**.

Poziom dofinansowania wskazany we wniosku o dofinansowanie wynosi 53 % kosztów kwalifikowalnych, a Wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych, dlatego powyższa operacja nie jest zgodna z PROW 2014-2020 ani LSR.

10) operacja Przybytek kultury dawnej oraz Siedlisko rzemiosł i rękodzieła w Kuńkowcach, której wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Ziemi Przemyskiej

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o poznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Kudła

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Kudła

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Kudła

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

12. Na podstawie oceny wstępnej sporządzono listę operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej, która zawiera:

- operacje przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru,
 - operacje, które nie spełniają warunków oceny wstępnej, ze wskazaniem przyczyny odrzucenia.
- W ramach naboru wpłynęło 10 wniosków z czego 8 uznano za zgodne z kryteriami formalnymi, zgodne z LSR oraz zgodne z PROW na lata 2014 – 2020. Wnioski te są kierowane do dalszej oceny. Ocenę negatywną uzyskały następujące operacje:
- **Przebudowa chóru - budowa wirtualnych organów piszczałkowych w obiekcie kulturalnym w Żurawicy**, której wnioskodawcą jest **Razem jest łatwiej**,
 - **Budowa budynku świetlicy wiejskiej wraz z infrastrukturą techniczną w miejscowości Stanisławczyk**, której wnioskodawcą jest **Gmina Przemyśl**.

13. Przystąpiono do oceny według lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji, które pozytywnie przeszły ocenę wstępną:

1) operacja **Przebudowa świetlicy wiejskiej w Torkach.**, której wnioskodawcą jest **Gmina Medyka**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: Operacja realizowana jest w miejscowości zamieszkałej przez mniej niż 5000 mieszkańców

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Iwasieczko

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Operacja realizowana będzie w miejscowości Torki, która jest zamieszkała przez mniej niż 5000 mieszkańców.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano minimum 20% środków na działania skierowane do grup defaworyzowanych.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Iwasieczko

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Operacja ma charakter inwestycyjny, a niniejsze kryterium odnosi się do następujących wskaźników rezultatu w.4.2.1 Liczba osób uczestniczących w spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych / w tym liczba osób z grup defaworyzowanych w.4.4.1 Liczba osób uczestniczących w działaniach edukacyjno-szkoleniowych/ w tym liczba osób z grup defaworyzowanych oraz produktu 4.2.1 Liczba spotkań, 4.4.2 Liczba zorganizowanych warsztatów szkoleń.

- kryterium: Poziom zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Iwasieczko

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o dofinansowanie nie wskazano zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji z uwagi na fakt, że Wnioskodawcą jest jednostką sektora finansów publicznych i Beneficjent nie może wносить wkładu własnego w formie pracy własnej świadczonej nieodpłatnie.

W przypadku operacji, gdzie beneficjentem jest jednostka sektora finansów publicznych krajowym wkładem środków publicznych jest wkład własny tej jednostki na poziomie zapewniającym wymaganą wysokość krajowego wkładu (36,37%), a pomoc wypłacana przez agencję płatniczą, równa 63,63% kosztów kwalifikowalnych w całości finansowana jest ze środków EFRROW.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/ lub przeciwdziałające zmianom klimatu

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Iwasieczko

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i przeciwdziałające zmianom klimatu. Planowany zakres prac obejmuje wymianę instalacji c.o. na bardziej energooszczędnej, co jest działaniem proekologicznym.

- kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Iwasieczko

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

1. Doradztwo indywidualne,

2. Szkolenie,
3. Spotkanie informacyjno – konsultacyjnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: Wysokość wkładu własnego

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Iwasieczko

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Zgodnie z § 18 pkt. 2 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 poziom dofinansowania w przypadku jednostek sektora finansów publicznych wynosi **63,63 % kosztów kwalifikowalnych**.

W przypadku operacji, gdzie beneficjentem jest jednostka sektora finansów publicznych krajowym wkładem środków publicznych jest wkład własny tej jednostki na poziomie zapewniającym wymaganą wysokość krajowego wkładu (36,37%), a pomoc wypłacana przez agencję płatniczą, równa 63,63% kosztów kwalifikowalnych w całości finansowana jest ze środków EFRROW.

W związku z powyższym Wnioskodawca nie może zwiększyć wysokości wkładu własnego obniżając tym samym kwotę dofinansowania.

- kryterium: Innowacyjny charakter operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Iwasieczko

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o dofinansowanie nie wskazano działań innowacyjnych.

- kryterium: Wnioskodawcą jest:

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Iwasieczko

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.

Suma punktów: 11 punktów.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **140 725 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

2) operacja *Modernizacja Sali Widowiskowej oraz sceny w Birczy*, której wnioskodawcą jest *Stowarzyszenie Barwy Jutra*

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: Operacja realizowana jest w miejscowości zamieszkałej przez mniej niż 5000 mieszkańców

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony:-

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Operacja realizowana będzie w miejscowości Bircza, która jest zamieszkała przez mniej niż 5000 mieszkańców.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano minimum 20% środków na działania skierowane do grup defaworyzowanych.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Operacja ma charakter inwestycyjny, a niniejsze kryterium odnosi się do następujących wskaźników rezultatu w.4.2.1 Liczba osób uczestniczących w spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych / w tym liczba osób z grup defaworyzowanych w.4.4.1 Liczba osób uczestniczących w działaniach edukacyjno-szkoleniowych/ w tym liczba osób z grup defaworyzowanych oraz produktu 4.2.1 Liczba spotkań, 4.4.2 Liczba zorganizowanych warsztatów szkoleń.

- kryterium: Poziom zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie deklaruje, że w realizację operacji zaangażuje 50 mieszkańców lokalnej społeczności. Prace zostały wycenione we wniosku o dofinansowanie w Planie finansowym operacji oraz Zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji zgodnie z wytycznymi § 17 pkt. 3 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/ lub przeciwdziałające zmianom klimatu

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o dofinansowanie nie zaplanowano środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska lub przeciwdziałające zmianom klimatu.

- kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z dwóch form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

1. Doradztwo indywidualne,
2. Spotkanie informacyjno – konsultacyjnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze spotkania.

- kryterium: Wysokość wkładu własnego

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Wysokość wkładu własnego wynosi 15 % kosztów kwalifikowalnych, czyli pozostaje na poziomie określonym w LSR (Wnioskodawca nie zwiększył wysokości wkładu własnego).

- kryterium: Innowacyjny charakter operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o dofinansowanie nie wskazano rozwiązań innowacyjnych.

- kryterium: Wnioskodawcą jest:

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawcą jest organizacja pozarządowa.

Suma punktów: 11 punktów.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **57 314,65 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Zgodnie z pkt. 8 Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy na operacje w ramach poddziałania 19.2. wnioskowana kwota pomocy powinna być podana w pełnych złotych (po obcięciu groszy), stąd pod głosownie poddaje się kwotę **57 314 zł**.

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 9 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

3) operacja **Przebudowa świetlicy wiejskiej - Dybawka ul. Przemyska 4 wraz z ogrodzeniem**, której wnioskodawcą jest **Gmina Krasiczyn**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: Operacja realizowana jest w miejscowości zamieszkałej przez mniej niż 5000 mieszkańców

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Operacja realizowana będzie w miejscowości Dybawka, która jest zamieszkała przez mniej niż 5000 mieszkańców.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano minimum 20% środków na działania skierowane do grup defaworyzowanych.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Operacja ma charakter inwestycyjny, a niniejsze kryterium odnosi się do następujących wskaźników rezultatu w.4.2.1 Liczba osób uczestniczących w spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych / w tym liczba osób z grup defaworyzowanych w.4.4.1 Liczba osób uczestniczących

w działaniach edukacyjno-szkoleniowych/ w tym liczba osób z grup defaworyzowanych oraz produktu 4.2.1 Liczba spotkań, 4.4.2 Liczba zorganizowanych warsztatów szkoleń.

- kryterium: Poziom zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o dofinansowanie nie wskazano zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji z uwagi na fakt, że Wnioskodawcą jest jednostką sektora finansów publicznych i Beneficjent nie może wносить wkładu własnego w formie pracy własnej świadczonej nieodpłatnie.

W przypadku operacji, gdzie beneficjentem jest jednostka sektora finansów publicznych krajowym wkładem środków publicznych jest wkład własny tej jednostki na poziomie zapewniającym wymaganą wysokość krajowego wkładu (36,37%), a pomoc wypłacana przez agencję płatniczą, równa 63,63% kosztów kwalifikowalnych w całości finansowana jest ze środków EFRROW.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/ lub przeciwdziałające zmianom klimatu

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – W budżecie operacji nie zaplanowano środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska lub przeciwdziałające zmianom klimatu.

- kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie: Wnioskodawca korzystał z dwóch form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

1. Doradztwo indywidualne,
2. Spotkanie informacyjno – konsultacyjnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze spotkania.

- kryterium: Wysokość wkładu własnego

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Zgodnie z § 18 pkt. 2 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 poziom dofinansowania w przypadku jednostek sektora finansów publicznych wynosi **63,63 % kosztów kwalifikowalnych**.

W przypadku operacji, gdzie beneficjentem jest jednostka sektora finansów publicznych krajowym wkładem środków publicznych jest wkład własny tej jednostki na poziomie zapewniającym wymaganą wysokość krajowego wkładu (36,37%), a pomoc wypłacana przez agencję płatniczą, równa 63,63% kosztów kwalifikowalnych w całości finansowana jest ze środków EFRROW.

W związku z powyższym Wnioskodawca nie może zwiększyć wysokości wkładu własnego obniżając tym samym kwotę dofinansowania.

- kryterium: Innowacyjny charakter operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o dofinansowanie nie zaplanowano działań mających innowacyjny charakter.

- kryterium: Wnioskodawcą jest:

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,

- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.

Suma punktów: 7 punktów.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50015 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

4) operacja **Przebudowa świetlicy wiejskiej - Brylińce**, której wnioskodawcą jest **Gmina Krasiczyn**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: Operacja realizowana jest w miejscowości zamieszkałej przez mniej niż 5000 mieszkańców

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Operacja realizowana będzie w miejscowości Brylińce, która jest zamieszkała przez mniej niż 5000 mieszkańców.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano minimum 20% środków na działania skierowane do grup defaworyzowanych.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Operacja ma charakter inwestycyjny, a niniejsze kryterium odnosi się do następujących wskaźników rezultatu w.4.2.1 Liczba osób uczestniczących w spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych / w tym liczba osób z grup defaworyzowanych w.4.4.1 Liczba osób uczestniczących w działaniach edukacyjno-szkoleniowych/ w tym liczba osób z grup defaworyzowanych oraz produktu 4.2.1 Liczba spotkań, 4.4.2 Liczba zorganizowanych warsztatów szkoleń.

- kryterium: Poziom zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o dofinansowanie nie wskazano zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji z uwagi na fakt, że Wnioskodawcą jest jednostką sektora finansów publicznych i Beneficjent nie może wносить wkładu własnego w formie pracy własnej świadczonej nieodpłatnie.

W przypadku operacji, gdzie beneficjentem jest jednostka sektora finansów publicznych krajowym wkładem środków publicznych jest wkład własny tej jednostki na poziomie zapewniającym wymaganą wysokość krajowego wkładu (36,37%), a pomoc wypłacana przez agencję płatniczą, równa 63,63% kosztów kwalifikowalnych w całości finansowana jest ze środków EFRROW.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/ lub przeciwdziałające zmianom klimatu

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – W budżecie operacji nie zaplanowano środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska lub przeciwdziałające zmianom klimatu.

- kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,

- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z dwóch form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

1. Doradztwo indywidualne,
2. Spotkanie informacyjno – konsultacyjnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze spotkania.

- kryterium: Wysokość wkładu własnego

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Zgodnie z § 18 pkt. 2 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 poziom dofinansowania w przypadku jednostek sektora finansów publicznych wynosi **63,63 % kosztów kwalifikowalnych**.

W przypadku operacji, gdzie beneficjentem jest jednostka sektora finansów publicznych krajowym wkładem środków publicznych jest wkład własny tej jednostki na poziomie zapewniającym wymaganą wysokość krajowego wkładu (36,37%), a pomoc wypłacana przez agencję płatniczą, równa 63,63% kosztów kwalifikowalnych w całości finansowana jest ze środków EFRROW.

W związku z powyższym Wnioskodawca nie może zwiększyć wysokości wkładu własnego obniżając tym samym kwotę dofinansowania.

- kryterium: Innowacyjny charakter operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o dofinansowanie nie zaplanowano działań mających innowacyjny charakter.

- kryterium: Wnioskodawcą jest:

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Andrzej Borsuk

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.

Suma punktów: 7 punktów.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **129 211 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

5) operacja **Przebudowa i remont budynku Domu Ludowego w Buszkowiczach wraz z zakupem wyposażenia**, której wnioskodawcą jest **STOWARZYSZENIE WSPIERANIA INICJATYW "POMÓŻMY SOBIE"**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: Operacja realizowana jest w miejscowości zamieszkałej przez mniej niż 5000 mieszkańców

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Operacja realizowana będzie w miejscowości Buszkowiczki, która jest zamieszkała przez mniej niż 5000 mieszkańców.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano minimum 20% środków na działania skierowane do grup defaworyzowanych.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Operacja ma charakter inwestycyjny, a niniejsze kryterium odnosi się do następujących wskaźników rezultatu w.4.2.1 Liczba osób uczestniczących w spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych / w tym liczba osób z grup defaworyzowanych w.4.4.1 Liczba osób uczestniczących w działaniach edukacyjno-szkoleniowych/ w tym liczba osób z grup defaworyzowanych oraz produktu 4.2.1 Liczba spotkań, 4.4.2 Liczba zorganizowanych warsztatów szkoleń.

- kryterium: Poziom zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie deklaruje, że w realizację operacji zaangażuje 20 mieszkańców lokalnej społeczności. Prace zostały wycenione we wniosku o dofinansowanie w Planie finansowym operacji oraz Zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji zgodnie z wytycznymi § 17 pkt. 3 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/ lub przeciwdziałające zmianom klimatu

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – W budżecie operacji nie zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/ lub przeciwdziałające zmianom klimatu

- kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z jednej formy wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD w postaci doradztwa indywidualnego (Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD).

- kryterium: Wysokość wkładu własnego

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Wysokość wkładu własnego wynosi 18,27 % kosztów kwalifikowalnych i mieści się w przedziale do 10 % powyżej wkładu minimalnego (wkład minimalny wynosi 15% - zgodnie z zapisami w LSR).

- kryterium: Innowacyjny charakter operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wykazał, że operacja będzie miała charakter innowacji organizacyjnej w skali podmiotu wnioskującego ze względu na zaangażowanie społeczności lokalnej w realizację inwestycji. Forma aktywizacji i integracji mieszkańców w postaci zaangażowania członków lokalnej społeczności w realizację inwestycji nie była do tej pory wykorzystywana przez Wnioskodawcę.

- kryterium: Wnioskodawcą jest:

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,

- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawcą jest organizacja pozarządowa.

Suma punktów: 11 punktów.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **90 000 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 9 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

6) operacja Przebudowa budynku poprzez roboty budowlane w ogólnodostępnej infrastrukturze kulturalnej - świetlica wiejska w Huwnikach, której wnioskodawcą jest **Gmina Fredropol**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: Operacja realizowana jest w miejscowości zamieszkałej przez mniej niż 5000 mieszkańców

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Operacja realizowana będzie w miejscowości Huwniki, która jest zamieszkała przez mniej niż 5000 mieszkańców.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano minimum 20% środków na działania skierowane do grup defaworyzowanych.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Operacja ma charakter inwestycyjny, a niniejsze kryterium odnosi się do następujących wskaźników rezultatu w.4.2.1 Liczba osób uczestniczących w spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych / w tym liczba osób z grup defaworyzowanych w.4.4.1 Liczba osób uczestniczących w działaniach edukacyjno-szkoleniowych/ w tym liczba osób z grup defaworyzowanych oraz produktu 4.2.1 Liczba spotkań, 4.4.2 Liczba zorganizowanych warsztatów szkoleń.

- kryterium: Poziom zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączonej.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o dofinansowanie nie wskazano zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji z uwagi na fakt, że Wnioskodawcą jest jednostką sektora finansów publicznych i Beneficjent nie może wносить wkładu własnego w formie pracy własnej świadczonej nieodpłatnie.

W przypadku operacji, gdzie beneficjentem jest jednostka sektora finansów publicznych krajowym wkładem środków publicznych jest wkład własny tej jednostki na poziomie zapewniającym wymaganą wysokość krajowego wkładu (36,37%), a pomoc wypłacana przez agencję płatniczą, równa 63,63% kosztów kwalifikowalnych w całości finansowana jest ze środków EFRROW.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/ lub przeciwdziałające zmianom klimatu

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączonej.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – W budżecie operacji nie zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/ lub przeciwdziałające zmianom klimatu

- kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,

- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

1. Doradztwo indywidualne,
2. Szkolenie,
3. Spotkanie informacyjno – konsultacyjnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: Wysokość wkładu własnego

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Zgodnie z § 18 pkt. 2 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 poziom dofinansowania w przypadku jednostek sektora finansów publicznych wynosi **63,63 % kosztów kwalifikowalnych**.

W przypadku operacji, gdzie beneficjentem jest jednostka sektora finansów publicznych krajowym wkładem środków publicznych jest wkład własny tej jednostki na poziomie zapewniającym wymaganą wysokość krajowego wkładu (36,37%), a pomoc wypłacana przez agencję płatniczą, równa 63,63% kosztów kwalifikowalnych w całości finansowana jest ze środków EFRROW.

W związku z powyższym Wnioskodawca nie może zwiększyć wysokości wkładu własnego obniżając tym samym kwotę dofinansowania.

- kryterium: Innowacyjny charakter operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o dofinansowanie nie zaplanowano działań mających innowacyjny charakter.

- kryterium: Wnioskodawcą jest:

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.

Suma punktów: 8 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 100 575 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 0 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 9 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku uznania kwoty wskazanej przez Wnioskodawcę za niezasadną, przeprowadzono dyskusję nad propozycjami uzasadnionej kwoty. W trakcie dyskusji członkowie Rady stwierdzili, że prace związane z zagospodarowaniem placu wokół świetlicy (budowa parkingu) należy uznać za nieracjonalne w odniesieniu do zakresu tematycznego naboru wniosków. Parking jest infrastrukturą towarzyszącą, a jego koszt stanowi więcej niż połowę całkowitych kosztów operacji. Ponadto, kwota kosztów kwalifikowalnych we wniosku o dofinansowanie została określona w wysokości niższej niż wynika to z załączonego kosztorysu.

W związku z tym pod głosowanie poddane została inna kwota, to jest **48 434 zł**. Przeprowadzono głosowanie, by ustalić kwotę wsparcia w wysokości **48 434 zł**. W głosowaniu oddano:

- 9 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 48 434 zł.

7) operacja **Przebudowa budynku poprzez roboty budowlane w ogólnodostępnej infrastrukturze kulturalnej - świetlica wiejska w Młodowicach**, której wnioskodawcą jest **Gmina Fredropol**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: Operacja realizowana jest w miejscowości zamieszkałej przez mniej niż 5000 mieszkańców

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,

- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączonej.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Operacja realizowana będzie w miejscowości Młodowice, która jest zamieszkała przez mniej niż 5000 mieszkańców.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano minimum 20% środków na działania skierowane do grup defaworyzowanych.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączonej.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Operacja ma charakter inwestycyjny, a niniejsze kryterium odnosi się do następujących wskaźników rezultatu w.4.2.1 Liczba osób uczestniczących w spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych / w tym liczba osób z grup defaworyzowanych w.4.4.1 Liczba osób uczestniczących w działaniach edukacyjno-szkoleniowych/ w tym liczba osób z grup defaworyzowanych oraz produktu 4.2.1 Liczba spotkań, 4.4.2 Liczba zorganizowanych warsztatów szkoleń.

- kryterium: Poziom zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączonej.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o dofinansowanie nie wskazano zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji z uwagi na fakt, że Wnioskodawcą jest jednostką sektora finansów publicznych i Beneficjent nie może wnieść wkładu własnego w formie pracy własnej świadczonej nieodpłatnie.

W przypadku operacji, gdzie beneficjentem jest jednostka sektora finansów publicznych krajowym wkładem środków publicznych jest wkład własny tej jednostki na poziomie zapewniającym wymaganą wysokość krajowego wkładu (36,37%), a pomoc wypłacana przez agencję płatniczą, równa 63,63% kosztów kwalifikowalnych w całości finansowana jest ze środków EFRROW.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/ lub przeciwdziałające zmianom klimatu

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączonej.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – W budżecie operacji zaplanowano ponad 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i przeciwdziałające zmianom klimatu. Operacja obejmowała będzie swoim zakresem prace polegające na wymianie stolarki okiennej i drzwiowej oraz docieplenie stropu pod nieogrzewanym poddaszem, co przyczyni się do zwiększenia izolacyjności cieplnej budynku, a co za tym idzie wpłynie pozytywnie na zmniejszenie emisji CO2 do atmosfery.

- kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączonej.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

1. Doradztwo indywidualne,
2. Szkolenie,
3. Spotkanie informacyjno – konsultacyjnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: Wysokość wkładu własnego

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączonej.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Zgodnie z § 18 pkt. 2 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 poziom dofinansowania w przypadku jednostek sektora finansów publicznych wynosi **63,63 % kosztów kwalifikowalnych.**

W przypadku operacji, gdzie beneficjentem jest jednostka sektora finansów publicznych krajowym wkładem środków publicznych jest wkład własny tej jednostki na poziomie zapewniającym wymaganą wysokość krajowego wkładu (36,37%), a pomoc wypłacana przez agencję płatniczą, równa 63,63% kosztów kwalifikowalnych w całości finansowana jest ze środków EFRROW.

W związku z powyższym Wnioskodawca nie może zwiększyć wysokości wkładu własnego obniżając tym samym kwotę dofinansowania.

- kryterium: Innowacyjny charakter operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – W budżecie operacji nie wskazano działań mających innowacyjny charakter.

- kryterium: Wnioskodawcą jest:

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 9 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych.

Suma punktów: 11 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **65075 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 9 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały zachowane.

8) operacja **Przybytek kultury dawnej oraz Siedlisko rzemiosł i rękodzieła w Kuńkowcach**, której wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Ziemi Przemyskiej**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: Operacja realizowana jest w miejscowości zamieszkałej przez mniej niż 5000 mieszkańców

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Kudła

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Operacja realizowana będzie w miejscowości Kuńkowce, która jest zamieszkała przez mniej niż 5000 mieszkańców.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano minimum 20% środków na działania skierowane do grup defaworyzowanych.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Z oceny operacji wyłączony był: Marek Kudła

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za nie spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Operacja ma charakter inwestycyjny, a niniejsze kryterium odnosi się do następujących wskaźników rezultatu w.4.2.1 Liczba osób uczestniczących w spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych / w tym liczba osób z grup defaworyzowanych w.4.4.1 Liczba osób uczestniczących w działaniach edukacyjno-szkoleniowych/ w tym liczba osób z grup defaworyzowanych oraz produktu 4.2.1 Liczba spotkań, 4.4.2 Liczba zorganizowanych warsztatów szkoleń.

- kryterium: Poziom zaangażowania społeczności lokalnej w realizację operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Kudła

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie deklaruje, że w realizację operacji zaangażuje 10 mieszkańców lokalnej społeczności. Prace zostały wycenione we wniosku o dofinansowanie w Planie finansowym operacji oraz Zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji zgodnie z wytycznymi § 17 pkt. 3 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

- kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/ lub przeciwdziałające zmianom klimatu

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Kudła

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – W budżecie operacji zaplanowano środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/ lub przeciwdziałające zmianom klimatu

- kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Kudła

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

1. Doradztwo indywidualne,
2. Szkolenie,
3. Spotkanie informacyjno – konsultacyjnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: Wysokość wkładu własnego

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Kudła

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Wysokość wkładu własnego wynosi 16 % kosztów kwalifikowalnych i mieści się w przedziale do 10 % powyżej wkładu minimalnego (wkład minimalny wynosi 15% - zgodnie z zapisami w LSR).

- kryterium: Innowacyjny charakter operacji

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Kudła

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – W budżecie operacji nie zaplanowano działań o charakterze innowacyjnym.

- kryterium: Wnioskodawcą jest:

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Kudła

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawcą jest organizacja pozarządowa.

Suma punktów: 12 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **80 800,31 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Zgodnie z pkt. 8 Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy na operacje w ramach poddziałania 19.2. wnioskowana kwota pomocy powinna być podana w pełnych złotych (po obciążeniu groszy), stąd pod głosownie poddaje się kwotę **80 800 zł**.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 1 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 7 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku uznania kwoty wskazanej przez Wnioskodawcę za niezasadną, przeprowadzono dyskusję nad propozycjami uzasadnionej kwoty. W trakcie dyskusji członkowie Rady stwierdzili, że koszty zaplanowane we wniosku związane z:

- Budową: Utwardzeniem drogi dojazdowej
- Księgowością
- Kierownikiem budowy
- Kierownikiem projektu

nie są uzasadnione zakresem operacji ani niezbędne do osiągnięcia jej celu oraz nie są racjonalne. Planowana operacja mogłaby powstać bez ponoszenia powyższych kosztów.

W związku z tym pod głosowanie poddana została inna kwota, to jest **63 802 zł**. Przeprowadzono głosowanie, by ustalić kwotę wsparcia w wysokości **63 802 zł**. W głosowaniu oddano:

- 7 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 1 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 63 802 zł.

- 14.** Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru **2/2017** ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały. Kolejność na liście ocenionych operacji wraz z ustaloną kwotą wsparcia przedstawiała się następująco:

Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane)

LP	Wnioskodawca	Tytuł operacji	Ustalona kwota pomocy
1	Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Ziemi Przemyskiej	Przybytek kultury dawnej oraz Siedlisko rzemiosł i rękodzieła w Kuńkowcach	63 802 zł
2	STOWARZYSZENIE WSPIERANIA INICJATYW "POMÓŻMY SOBIE"	Przebudowa i remont budynku Domu Ludowego w Buszkowiczach wraz z zakupem wyposażenia	90 000 zł
3	Gmina Medyka	Przebudowa świetlicy wiejskiej w Torkach	140 725 zł
4	Stowarzyszenie Barwy Jutra	Modernizacja Sali Widowiskowej oraz sceny w Birczy	57 314 zł
5	Gmina Fredropol	Przebudowa budynku poprzez roboty budowlane w ogólnodostępnej infrastrukturze kulturalnej - świetlica wiejska w Młodowicach	65 075 zł
6	Gmina Fredropol	Przebudowa budynku poprzez roboty budowlane w ogólnodostępnej infrastrukturze kulturalnej - świetlica wiejska w Huwnikach	48 434 zł
7	Gmina Krasiczyn	Przebudowa świetlicy wiejskiej - Dybawka ul. Przemyska 4	50 015 zł
8	Gmina Krasiczyn	Przebudowa świetlicy wiejskiej - Brylińce	129 211 zł

- 15.** Przewodniczący Rady ogłosił przerwę celem przygotowania dokumentów do kolejnych etapów posiedzenia. Ustalono, że obradowanie zostanie wznowione w dniu 20 marca 2017 r. o godzinie 12:00.

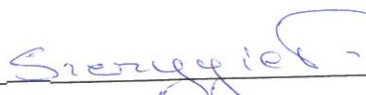
- 16.** Przewodniczący Rady wznowił obradowanie w dniu 20 marca 2017 r. o godzinie 12:00. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 9 i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.

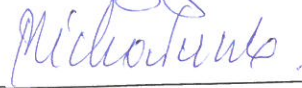
17. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 2/2017 podjęto następujące uchwały:


- 1) uchwałę z dnia 20 marca 2017 r. nr II / 18 / 17 w przedmiocie **wyboru do finansowania operacji Przybytek kultury dawnej oraz Siedlisko rzemiosł i rękodzieła w Kuńkowcach**, której Wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Ziemi Przemyskiej**;
- 2) uchwałę z dnia 20 marca 2017 r. nr II / 19 / 17 w przedmiocie **wyboru do finansowania operacji Przebudowa i remont budynku Domu Ludowego w Buszkowiczach wraz z zakupem wyposażenia**, której Wnioskodawcą jest Parafia **STOWARZYSZENIE WSPIERANIA INICJATYW "POMÓŻMY SOBIE"**;
- 3) uchwałę z dnia 20 marca 2017 r. nr II / 20 / 17 w przedmiocie **wyboru do finansowania operacji Przebudowa świetlicy wiejskiej w Torkach**, której Wnioskodawcą jest **Gmina Medyka**;
- 4) uchwałę z dnia 20 marca 2017 r. nr II / 21 / 17 w przedmiocie **wyboru do finansowania operacji Modernizacja Sali Widowiskowej oraz sceny w Birczy**, której Wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Barwy Jutra**;
- 5) uchwałę z dnia 20 marca 2017 r. nr II / 22 / 17 w przedmiocie **wyboru do finansowania operacji Przebudowa budynku poprzez roboty budowlane w ogólnodostępnej infrastrukturze kulturalnej - świetlica wiejska w Młodowicach**, której Wnioskodawcą jest **Gmina Fredropol**;
- 6) uchwałę z dnia 20 marca 2017 r. nr II / 23 / 17 w przedmiocie **wyboru do finansowania operacji Przebudowa budynku poprzez roboty budowlane w ogólnodostępnej infrastrukturze kulturalnej - świetlica wiejska w Huwnikach**, której Wnioskodawcą jest **Gmina Fredropol**;
- 7) uchwałę z dnia 20 marca 2017 r. nr II / 24 / 17 w przedmiocie **wyboru do finansowania operacji Przebudowa świetlicy wiejskiej - Dybawka ul. Przemyska 4**, której Wnioskodawcą jest **Gmina Krasiczyn**;
- 8) uchwałę z dnia 20 marca 2017 r. nr II / 25 / 17 w przedmiocie **wyboru do finansowania operacji Przebudowa świetlicy wiejskiej - Brylińce**, której Wnioskodawcą jest **Gmina Krasiczyn**;
- 9) uchwałę z dnia 20 marca 2017 r. nr III / 26 / 17 w przedmiocie **niewybrania do finansowania operacji Przebudowa chóru - budowa wirtualnych organów piszczałkowych w obiekcie kulturalnym w Żurawicy**, której wnioskodawcą jest **Razem jest łatwiej**;
- 10) uchwałę z dnia 20 marca 2017 r. nr III / 27 / 17 w przedmiocie **niewybrania do finansowania operacji** , której wnioskodawcą jest **Uczniowski Klub Sportowy Klub Jeździecki "Stubno"**;

18. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz.

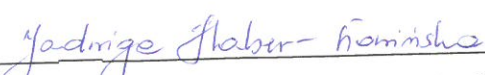
13:30, 20 marca 2017 roku.







(podpis Przewodniczącego Rady)



(podpisy Członków Komisji Skrutacyjnej)